Критерии оценки работы

Тема \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Класс \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Работу выполнил\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Научный руководитель\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Критерии оценки работы | | Руководитель | Комиссия |
| 1. | Тип работы | 1 – реферативная  2 – носит исследовательский характер |  |  |
| 2. | Использование известных результатов и научных фактов | 1 – автор использовал широко известные данные  2 – использованы уникальные научные данные |  |  |
| 3. | Использование литературных источников | 1 – использован учебный материал школьного курса  2 – кроме (1) использованы специализированные издания  3 – использованы уникальные литературные источники |  |  |
| 4. | Использование знаний | 1 – в работе использованы знания школьной программы  2 – при выполнении работы, интересы школьника вышли за рамки школьной программы |  |  |
| 5. | Степень новизны полученных результатов | 1 – в работе доказан уже установленный факт  2 – в работе получены новые данные |  |  |
| 6. | Практическая значимость | 1 – работа может быть использована в учебных целях  2 – работа может быть использована в образовательном процессе школы  3  - работа внедряется в не учебной организации |  |  |
| 7. | Структура работы | 1 – в работе плохо просматривается структура  2 – в работе отсутствует один или несколько основных разделов  3 – работа структурирована, есть все разделы |  |  |
| 8. | Оригинальность подхода | 1 – традиционная тематика  2 – работа строится вокруг новых идей  3 – в работе доказываются новые идеи |  |  |
| 9. | Владение автором научным и специальным аппаратом | 1 – автор владеет базовым аппаратом  2 – использованы общенаучные и специальные термины  3 – показано владение специальным аппаратом |  |  |
| 10. | Качество оформления работы | 1 – работа оформлена аккуратно, но описание непонятно, неграмотно  2 – работа оформлена аккуратно, описание четко, последовательно, понятно, грамотно  3 – работа оформлена изобретательно, применены не традиционные средства, повышающие качество описания работы |  |  |
| Итого: | | Максимум – 29 баллов |  |  |

Критерии оценки защиты

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Критерии оценки | | Кол-во баллов |
| 1. | Качество выступления | 1 – доклад зачитывает  2 – доклад рассказывает, но не объясняет суть работы  3 – четко выстроен доклад, говорит свободно  4 – кроме хорошего доклада, владеет иллюстративным  материалом  5 – доклад производит выдающееся впечатление |  |
| 2. | Качество ответов на вопросы | 1 – не может четко ответить на вопросы  2 – не может ответить на большинство вопросов  3 – отвечает на большинство вопросов,  ответы грамотные |  |
| 3. | Использование демонстрационного материала | 1 – представленный демонстрационный материал  не использовался докладчиком  2 - демонстрационный материал использовался  в докладе |  |
| 4. | Оформление демонстрационного материала | 1 – представлен плохо оформленный  демонстрационный материал  2 - демонстрационный материал хорошо оформлен,  но есть неточности  3 – к демонстрационному материалу нет претензий |  |
| 5. | Владение автором научным и специальным аппаратом | 1 – автор владеет базовым аппаратом  2 – использованы общенаучные и специальные термины  3 – показано владение специальным аппаратом |  |
| 6. | Четкость выводов, обобщающих доклад | 1 – выводы имеются, но они не доказаны  2 – выводы не четкие  3 – выводы полностью характеризуют работу |  |
| Итого: | | Максимум 20 баллов |  |

Максимальное количество баллов: 49.

Общее количество баллов, полученное за работу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Оценка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Критерии оценки экспертной комиссией**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Оцениваемые параметры | Оценки |
| 1. | Актуальность поставленной задачи.  Имеет большой практический и теоретический интерес.  Носит вспомогательный характер.  Степень актуальности определить сложно.  Неактуальна. | 3  2  1  0 |
| 2. | Владение автором научным аппаратом.  Владеет свободно  Владеет некоторыми понятиями  Не владеет | 2  1  0 |
| 3. | Умение автора выделить и сформулировать проблему, цели и задачи исследования.  Автор четко выделяет и формулирует проблему, цели и задачи исследования  Недостаточный уровень проработанности проблемы, цели и задач исследования  Проблемы, цели и задачи исследования не выделены и не сформулированы. | 2    1  0 |
| 4. | Оригинальность методов решения задачи, исследования.  Решена новыми, оригинальными методами.  Имеет новый подход к решению, использованы новые идеи.  Используются традиционные методы решения. | 3  2  1 |
| 5. | Новизна полученных результатов.  Получены новые теоретические и практические результаты.  Разработан и выполнен оригинальный эксперимент.  Имеется новый подход к решению известной проблемы.  Имеются элементы новизны.  Ничего нового нет. | 4  3  2  1  0 |
| 6. | Сформулированность и аргументированность собственного мнения.  Существует собственная точка зрения, подтвержденная аргументами  Собственное мнение сформулировано, но аргументация слабая, надуманная  Аргументация отсутствует  Собственного мнения нет | 3  2  1  0 |
| 7. | Значение результатов работы. Практическая значимость исследования.  Результаты заслуживают опубликования и практического исполнения.  Можно использовать в учебной работе школьников.  Можно использовать в учебном процессе.  Не заслуживают внимания. | 3  2  1  0 |